

<http://nauchkor.ru>

Скрывать свои исследования за платным доступом аморально

June 06, 2016 12:00

↑ 0 👁 12 💬 0

Поделиться с друзьями:



В статье для газеты The Guardian британский профессор размышляет об открытом доступе: «Работа ученого состоит в том, чтобы приносить новые знания в мир. Скрывать их за платным доступом к журналам неприемлемо».

Публиковать результаты научных исследований в журналах с платной подпиской аморально. Вот, я это сказал.

Я знаю, знаю. В это ловушку легко угодить – я тоже туда попадался. К моему стыду, несколько моих ранних статей, и даже одна недавняя, были опубликованы в журналах с платным доступом. Я не обращаюсь к вам как праведник к грешникам, но как грешник, который покался.

Начав мою научную жизнь с достаточно традиционной позиции, мне потребовалось некоторое время, чтобы прийти к этому выводу. Но я все-таки пришел к нему. И я рад, что правительство Великобритании тоже начало разделять эту позицию.

(<https://www.theguardian.com/science/2012/jul/15/free-access-british-scientific-research>)

Если вы ученый, ваша работа состоит в том, чтобы приносить новые знания в мир. И если вы приносите эти новые знания, то аморально прятать их. Я всем сердцем хотел бы, чтобы я сам никогда этого не делал – и я не буду делать этого снова.

Но разве не существует исключений?

Мне необходимо опубликовать свое исследование в журнале Science/Nature/Cell для моей карьеры...

Нет. Майкл Айзен, один из основателей Public Library of Science (PLOS), не считает, что это так и убедительно доказывает

(<http://www.michaeleisen.org/blog/?p=911>) свою точку зрения: как он заметил, меньше чем половина биологов, нанятых в Беркли за последнее десятилетие, публиковались в журналах Science/Nature/Cell. Беркли!

Мы знаем, что системы оценки исследования, к примеру, Research Excellence Framework (<http://www.ref.ac.uk/>) (REF), открыто заявляют об отказе от использования «факторов воздействия» (искусственная система для измерения престижа журнала) в оценке научных работ. Мы знаем, что такие влиятельные спонсоры как Wellcome Trust также подчеркивают, что «ценность самого исследования, а не название журнала, в котором оно было опубликовано, определяет, кто получит грант».

Если же вы действительно верите в то, что ваше исследование будет оценено в зависимости от того, в каком журнале оно появилось (например, если вы работаете во Франции, где «факторы воздействия» имеют значение), то существуют престижные журналы открытого доступа: PLOS Biology (<http://www.plosbiology.org/>) (занял первую строчку среди журналов о биологии (<http://phys.org/journals/plos-biology/>) в Индексе цитирования) и eLife (<http://www.elifesciences.org/>).

Но я не могу позволить себе расходы по публикации статьи в журналах открытого доступа...

Нет. Во-первых, больше половины таких журналов вообще не взимают плату за публикацию (<http://blogs.harvard.edu/pamphlet/2009/05/29/what-percentage-of-open-access-journals-charge-publication-fees/>). Среди тех, которым требуется оплата публикации, средняя стоимость составляет 906 евро – незначительная часть большинства исследовательских грантов. Журнал PeerJ (<http://peerj.com/>), который только-только появился, берет 299 долларов за все публикации исследователя за всю его жизнь. Большинство журналов открытого доступа, которые взимают плату, при необходимости делают исключения – например, так делает PLOS, который придерживается позиции, что никто не должен быть лишен возможности опубликовать исследование (http://www.richardpoynder.co.uk/Eisen_Interview.pdf) из-за отсутствия финансирования.

Тим Гауэрс, который призывает бойкотировать Elsevier и недавно основал новый журнал «Математический форум», говорит: «Ни при каких обстоятельствах нельзя ожидать, что авторы исследований сами будут платить за их публикацию – я бы отказался быть редактором, если бы это было так».

Но подписка на платные журналы идет на финансирование научного сообщества...

Нет. Цель научного сообщества состоит в том, чтобы содействовать в получении стипендии. Если научное сообщество больше заботится о собственном бюджете, чем об ученых, которых оно должно

поддерживать, то оно пошло по неправильному пути. Научные сообщества должны искать другие способы финансирования своей деятельности.

Но мои соавторы хотят опубликовать нашу статью в коммерческом журнале...

Нет. У них не больше прав скрывать ваше исследование от читателей, чем у вас.

Но наша статья – опровержение другой, и мы хотели бы опубликовать её в том же журнале, потому что...

Нет. Я и мои коллеги однажды попались в эту ловушку: мы послали статью в «Журнал зоологии», потому что там была опубликована первоначальная статья, с которой мы хотели поспорить. О чем мы только думали? Научные дискуссии не происходят на страницах одного журнала, но во всех журналах одновременно.

Но, но, но..

Нет, нет и нет! Черт побери, мы ученые. Наше призвание – создавать знания. Если мы что-то открываем, а потом прячем эти знания за коммерческой степной, то мы зря тратим время и деньги наших спонсоров – что в конечном итоге означает, что мы впустую растрачиваем мировое богатство.

Публикация результатов исследований за коммерческими заслоном аморальна. Более того, это оксюморон: если статья опубликована в платном журнале, это все равно, что она вообще не была опубликована (<https://svpow.com/2012/10/16/publish-means-make-public-paywalls-are-the-opposite-of-publishing/>). Мы должны прекратить такую практику, раз и навсегда.

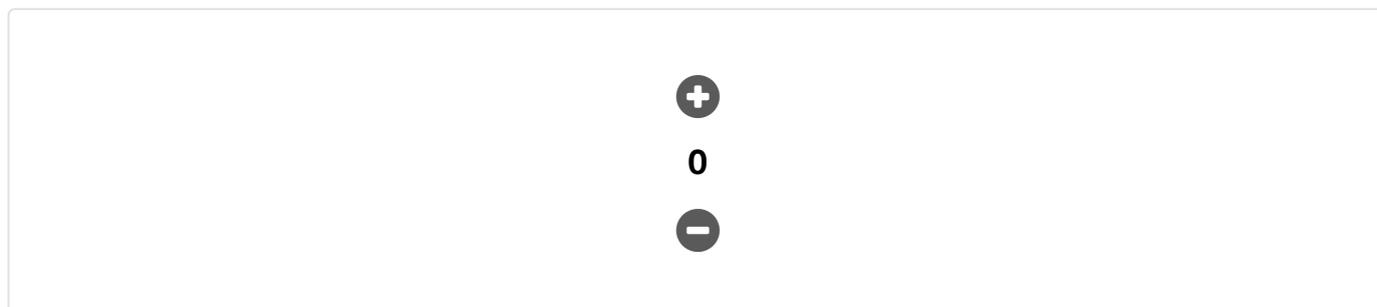
Автор: Mike Taylor (<https://twitter.com/MikeTaylor>), доктор, научный сотрудник Факультета естественных наук, Университет Бристоля, Великобритания.

Оригинал статьи был опубликован 17 января 2013 года здесь.
(<https://www.theguardian.com/science/blog/2013/jan/17/open-access-publishing-science-paywall-immoral>)

Автор: *Mike Taylor*

Источник: The Guardian (<https://www.theguardian.com/science/blog/2013/jan/17/open-access-publishing-science-paywall-immoral>)

Поделиться с друзьями:



Комментарии:

 Авторизуйтесь, чтобы оставить отзыв

Информация

[О проекте \(/about\)](#)

[Соглашение \(/terms\)](#)

Контакты

 +7 (915) 058-78-10

 editor@nooregistry.ru (<mailto:editor@nooregistry.ru>)

Содержимое сайта, если не указано иное, опубликовано в соответствии с лицензией Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная (CC BY 4.0)



(<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Сайт создан в рамках проекта «Общественное достояние». При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 01.04.2015 № 79-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.